**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום חיפה** | | **פ 007426/01** | |
| **בפני:** | **כב' השופט א. הבר - סגן נשיא** | **תאריך:** | **31/03/2005** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | חיים דוד | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה – עו"ד סמי איליה  ב"כ הנאשם – עו"ד רונן בנדל  הנאשם – בעצמו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [413 ב' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b.b), [413ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [499 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1)

**גזר דין**

לאחר ניהול משפט הוכחות ארוך, שנדחה מספר רב של פעמים, בעיקר בעקבות בקשות שהוגשו על ידי הנאשם וסניגורו, ניתנה הכרעת הדין בענינו של הנאשם ביום 13.1.05.

אף המועד לשמיעת טיעונים לעונש ומתן גזר דין, שנקבע ליום 9.2.05, נדחה בעקבות בקשת סניגורו של הנאשם.

הנאשם הורשע בגין שתי עבירות של גניבת הרכב, לפי [**סעיף 413 ב' (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז-1977.**

המדובר בשני אירועים: האחד מיום 4.11.01 עת שהנאשם נטל רכב ללא רשות מבעליו מתחנת הרחיצה "מבריקר" שבתחנת הדלק "מבואות חיפה" והעבירו למקום אחר בנסיבות המצביעות על כוונה שלא להחזירו לבעליו.

נסיבות המקרה היו שהנאשם נעצר בתום מרדף משטרתי, במהלכו התנגש ברכב משטרתי. הוא נתפס בכפר סאלם לאחר שנמלט מתוך הרכב.

האירוע השני התרחש ביום 15.11.01, כאשר אף הפעם נעצר הנאשם בתום מרדף משטרתי, בצומת רמות מנשה, לאחר שנמלט מתוך רכב מסוג מיצובישי מאגנום השייך לחב' ההשכרה "אלירן-שמשון בע"מ".

בהכרעת דין ארוכה ומפורטת התייחס בית המשפט לנסיבות המקרה וכאמור הרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

בסיכומיה, ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית, להפעיל את עונש המאסר התלוי ועומד נגדו במצטבר ובנוסף לכך להשית עליו עונש מותנה לתקופה משמעותית וקנס כספי מכביד.

התובעת המלומדת ציינה בסיכומיה כי אמנם המדובר בעבירות משנת 2001, אך כתב האישום נגד הנאשם הוגש בצמוד למעצרו והדיונים נמשכו זמן רב, הן בשל היקף החומר וריבוי העדים והן בשל דחיות שונות **"שאינן קשורות בתביעה".**

הסניגור המלומד ביקש להתחשב בעדויות האופי שהושמעו בבית המשפט ובזמן הרב שחלף מיום ביצוע העבירות.

בענין זה, ציין הסניגור כי הדחיות נבעו **מבקשותיו הוא** ולדעתו יש בתקופה שחלפה כדי להצביע על אופיו של הנאשם, אשר ריצה עונש מאסר ולאחר ששוחרר ממנו לא נפתח נגדו כל תיק נוסף.

לדעת הסניגור המלומד, הנאשם שינה את אורחות חייו, בא בברית הנישואין, רעייתו בהריון וכל יתר העדים שהתיצבו בבית המשפט, הציגו תמונת מצב שיש בה כדי להצביע על אופיו הטוב של הנאשם.

בקשת הנאשם, באמצעות סניגורו, היא לגזור עליו עונש מתון שלא יעלה על תקופה של 6 חודשים ולהפעיל את העונש המותנה בחופף לאותו עונש.

בנוסף לכך, נתבקש בית המשפט לבדוק אפשרות של ריצוי העונש בעבודות שירות.

מכאן, לעברו של הנאשם:

הוא נדון ביום **3.7.01** בבית המשפט השלום בכפר סבא, בגין עבירה של הפרת הוראה חוקית ונגזר עליו עונש מותנה וקנס כספי.

ביום **14.10.01** נדון הנאשם בבית המשפט השלום בחיפה, בת.פ. 7450/00, בגין עבירה של זיוף חלקי רכב, לפי [סעיף 413ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977. המדובר בעבירה שבוצעה ביום 8.12.98.

בית המשפט גזר עליו עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה לפי סימן ה' (1) לפרק יא' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

ביום **2.7.02** נדון הנאשם בבית המשפט המחוזי בחיפה, בתיק מס' 151/02, בגין עבירה של יצור, יבוא ויצוא נשק בלי רשות לפי [סעיף 144 (ב) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 וקשר לפשע לפי [סעיף 499 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק העונשין תשל"ז-1977. המדובר בעבירות שבוצעו ביום 8.11.01.

בית המשפט גזר עליו עונש של מאסר למשך שנה אחת ו-18 חודשי מאסר על תנאי ל-3 שנים, שלא יעבור עבירות נשק.

בפני בית המשפט העידו אמו של הנאשם, רעייתו ואנשים נוספים ומעדויותיהם ניתן להסיק כי המדובר בבן, בעל וחבר טוב המוכן לסייע למשפחתו ולחבריו.

מאידך, מצביעות הנסיבות על כך שבמשך תקופה קצרה עבר הנאשם עבירות רבות - מסוג פשע - והעונש המותנה שהיה תלוי ועומד נגדו לא הרתיעו מלעבור את אותן העבירות.

כאמור, נגזר על הנאשם ביום 14.10.01 עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירה הקשורה בפירוק רכב, אך ביום 4.11.01 עבר הנאשם עבירה ראשונה של גניבת רכב.

בתאריך **8.11.01** עבר הנאשם עבירות נשק, בגינן ריצה עונש מאסר.

ביום **15.11.01** עבר הנאשם עבירה נוספת של גניבת רכב.

יש לזכור כי הנאשם הורשע בשתי עבירות חמורות, מסוג פשע, שבוצעו על ידו כאשר תלוי ועומד נגדו עונש מותנה בגין עבירות מאותו סוג.

בשורה ארוכה של פסקי דין, קבע בית המשפט העליון כי בדרך כלל עונש מותנה שמופעל, ירוצה במצטבר לכל עונש אחר, אלא אם קיימים נימוקים כבדי משקל, שיש בהם כדי להצדיק ריצוי העונש בחופף לעונש שנגזר על הנאשם באותו תיק.

בדקתי, שבתי ובדקתי, את כל הנסיבות שהועלו בפניי, הן לקולא והן לחומרא ותוך התחשבות בתקופה שחלפה מיום ביצוע העבירות ובעובדה שמיום סיום ריצוי עונש המאסר על ידי הנאשם, לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, הנני גוזר על הנאשם עונש של 24 חודשי מאסר, מזה 12 חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי.

התנאי הוא שבמשך שנתיים מיום סיום ריצוי העונש, לא יעבור אחת העבירות בהן הורשע.

הנני מפעיל את עונש המאסר של 6 חודשים שנגזר על הנאשם ביום 14.10.01 בת.פ. 7450/00 (שלום חיפה) ובלית ברירה, מורה כי עונש זה ירוצה במצטבר לעונש המאסר שנגזר עליו היום.
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עולה איפוא, כי **על הנאשם לרצות בסה"כ 18 חודשי מאסר בפועל**.
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א. הבר 54678313-7426/01

**ניתן היום כ' ב אדר ב, תשס"ה (31 במרץ 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **א. הבר, שופט**  **סגן נשיא** |

007426/01פ 110 שרון ד.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה